

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОСТОЧНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 26 октября 2022 г. по делу N А74-6999/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 26 октября 2022 года.

Полный текст постановления изготовлен 26 октября 2022 года.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Загвоздина В.Д.,

судей: Рудых А.И., Шелеминой М.М.,

при ведении протокола судебного заседания, проводимого путем использования систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Республики Хакасия, помощником судьи Бабак Д.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Управления Федерального казначейства по Республике Хакасия на решение Арбитражного суда Республики Хакасия от 7 апреля 2022 года по делу N А74-6999/2021, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 21 июля 2022 года по тому же делу,

установил:

государственное бюджетное учреждение здравоохранения Республики Хакасия "Республиканский клинический онкологический диспансер" (ИНН 1901015075, ОГРН 1021900527186, далее - ГБУЗ "РКОД", учреждение) обратилось в Арбитражный суд Республики Хакасия с заявлением к Управлению Федерального казначейства по Республике Хакасия (далее - Управление, казначейство) о признании недействительными пунктов 2 и 3 представления от 03.06.2021 N 80-11-71/18-07-58.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью "Хеликс Медикал".

Решением Арбитражного суда Республики Хакасия от 7 апреля 2022 года, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 21 июля 2022 года, заявленные требования удовлетворены.

Не согласившись с решением суда первой инстанции и постановлением суда апелляционной инстанции, Управление обратилось в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа с кассационной жалобой, в которой просит обжалуемые судебные акты отменить, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных учреждением требований.

Управление ссылается на то, что учреждением осуществлена приемка товара, не соответствующего техническим характеристикам, указанным в государственном контракте от 30.05.2019 N 2019.2277, следовательно, ГБУЗ "РКОД" обязано осуществить возврат бюджетных средств, дополнительно израсходованных по данному контракту в сумме 611 363 рублей 32 копеек.

Принятый учреждением видеогастроскоп модели EG29-i10 с максимальной шириной вводимой части 11, 45 мм не соответствует требованиям, содержащимся в техническом задании аукционной документации, в которой указано иное значение ширины вводимой части - 10, 05 мм, что соответствует другой модели видеогастроскопа - EG27-i10, таким образом, аукционной документации соответствует именно модель EG27-i10, стоимость которой ниже стоимости модели EG29-i10.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного заседания извещены по правилам статей 121 - 123, 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (первичные извещения - т. 1 л.д. 2-4, 110-111, информация о рассмотрении настоящей кассационной жалобы в

установленном порядке размещена на сайтах Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа и картотеки арбитражных дел в сети "Интернет"), однако их представители в заседание суда округа не явились.

Кассационная жалоба рассматривается в порядке, установленном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Проверив соответствие выводов судов о применении норм права установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, правильность применения судами норм материального права и соблюдения норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемых судебных актов и, исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях на нее, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к следующим выводам.

Как установлено судами и следует из материалов дела, по результатам проведения в отношении учреждения за 2019-2020 годы плановой выездной проверки на предмет соблюдения законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в отношении отдельных закупок для обеспечения нужд субъектов Российской Федерации в сфере здравоохранения, финансовое обеспечение которых частично или полностью осуществляется из федерального бюджета за счет субсидий, субвенций и иных межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение, казначейством составлен акт от 13.04.2021.

В акте среди прочего указаны следующие выявленные в деятельности учреждения нарушения положений Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ):

- в нарушение требований частей 2, 3 статьи 22 Закона N 44-ФЗ учреждением использовано при определении и обосновании начальной (максимальной) цены контракта (далее - НМЦ контракта) с применением метода анализа рынка коммерческого предложения поставщиков: ООО "Группа компаний СМТ", ООО "Хейнеманн Медиктехник", содержащих информацию об оборудовании "видеогастроскоп EG29-i10", технические характеристики которого не соответствовали требованиям, указанным в запросе ценовой информации и техническому заданию в составе аукционной документации, что повлекло завышение НМЦ контракта по объекту закупки "Поставка видеоэндоскопического комплекса" на сумму 611 363 рубля 32 копейки;

- в нарушение требований пункта 1 части 1 статьи 94 Закона N 44-ФЗ учреждением осуществлена приемка поставленного товара, в случае несоответствия этого товара условиям контракта, если выявленное несоответствие не устранено поставщиком и привело к дополнительному расходованию бюджетных средств, выразившееся в приемке видеогастроскопов "Пентакс EG" с принадлежностями исполнения: EG29-i10, производитель: "ХОЯ Корпорейшн", отсоса медицинского FAZZINI серии F, модели: F_30.20, производитель: "Фаззини С.р.л.", монитора для визуализации в хирургии Radiance с принадлежностями, вариант исполнения Radiance 26, производитель: "Эн-Ди-Эс СерджиалИмаджинг Эл Эл Си", с техническими характеристиками, не соответствующими техническим характеристикам, указанным в государственном контракте от 30.05.2019 N 2019.2277 (реестровый номер контракта 2190101507519000263), что повлекло дополнительное расходование бюджетных средств в размере 611 363 рублей 32 копеек.

В связи с изложенным, казначейство в пунктах в 2, 3 резолютивной части представления от 03.06.2021 N 80-11-71/18-07-58 обязало ГБУЗ "РКОД" в срок до 20.12.2021 устранить выявленные нарушения:

- обеспечить соответствие поставленного товара условиям контракта либо возместить денежные средства, уплаченные поставщику за оборудование, не соответствующее техническим характеристикам, указанным в контракте;

- вернуть бюджетные средства, дополнительно израсходованные по государственному контракту от 30.05.2019 N 2019.2277 в размере 611 363 рублей 32 копеек, в Министерство здравоохранения Республики Хакасия для последующего возврата в доход федерального бюджета;

- принять меры по устранению причин и условий допущенного нарушения.

Не согласившись с представлением казначейства в указанной выше части, учреждение

обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании его недействительным.

Суд первой инстанции пришел к выводу о том, что в ходе осуществления спорной закупки медицинского оборудования не было допущено нарушений Закона N 44-ФЗ, на основании чего удовлетворил заявленные требования.

Суд апелляционной инстанции признал обоснованными выводы суда первой инстанции.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Частью 1 статьи 64 Закона N 44-ФЗ (здесь и далее в редакции, действовавшей в спорный период) предусмотрено, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в том числе, наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование НМЦ контракта.

Пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона N 44-ФЗ установлено, что в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Из части 2 указанной статьи следует, что документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

При этом по смыслу указанной статьи характеристики объекта закупки устанавливаются покупателем исходя из цели заключения контракта и соответствующих, определенных с учетом этой цели, потребностей покупателя.

НМЦ контракта определяется в соответствии с требованиями статьи 22 Закона N 44-ФЗ, посредством применения следующего метода или нескольких следующих методов: метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка); нормативный метод; тарифный метод; проектно-сметный метод; затратный метод (часть 1 указанной статьи). Метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) является приоритетным для определения и обоснования НМЦ контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем). Использование иных методов допускается в случаях, предусмотренных частями 7 - 11 указанной статьи (часть 6 статьи 22 указанного Закона).

По результатам всестороннего исследования и анализа в совокупности и взаимной связи имеющихся в материалах дела доказательств, применяя указанные выше правовые нормы к сложившимся в настоящем споре фактическим обстоятельствам, суды первой и апелляционной инстанций установили, что предмет закупки сформулирован заказчиком в соответствии с требованиями статьи 33 Закона N 44-ФЗ, а из материалов дела не следует, что Управлением выявлены нарушения при применении заказчиком метода сопоставимых рыночных цен.

Основаниями для постановки казначейством выводов о нарушении учреждением требований Закона N 44-ФЗ явились следующие факты:

- в технических требованиях к контракту от 30.05.2019 в характеристике видеогастроскопа модели EG29-i10 (фактически поставленного учреждению) "максимальная ширина вводимой части" указано 10,05 мм, однако данный параметр соответствует иной модели - EG27-i10 (у модели EG29-i10 данный параметр равен 11,45 мм);

- в технических требованиях вес эндоскопического монитора Radiance 26 указан 8,2 кг, однако фактически поставленный монитор имеет вес 8 кг;

- в технических требованиях параметр "мощность" отсоса медицинского указан 45 л/мин, фактически поставлено оборудование с мощностью 46 л/мин.

Применительно к поставленному медицинскому оборудованию, имеющему отличные от указанных в технических требованиях параметры (эндоскопический монитор и отсос медицинский), суды установили, что соответствующие эксплуатационные технические характеристики указанного оборудования является улучшенными по отношению к качественным показателям

(характеристикам, параметрам), содержащимся в техническом задании.

Изучив функциональные отличия в характеристиках видеогастроскопов моделей EG29-i10 и EG27-i10, суды пришли к обоснованному выводу, что одно только ошибочное указание в техническом задании параметра "максимальная ширина вводимой части" 10,05 мм (вместо 11,45 мм) при правильном указании иных параметров модели EG29-i10 не является достаточным основанием для вывода о том, что учреждением осуществлялась закупка видеогастроскопа EG27-i10.

Указанный вывод судов согласуется с тем обстоятельством, что поставщики на запросы учреждения о ценовой информации представляли сведения о видеогастроскопе модели EG29-i10, в этих ответах отсутствует информация о стоимости оборудования модели EG27-i10 (т. 1 л.д. 62, 64).

Кроме того, показатель "максимальная ширина вводимой части" не имеет особой значимости для определения потребительских и функциональных свойств видеогастроскопа с учетом того факта, что показатель "рабочая длина вводимой части" у обеих моделей совпадает.

Также судами установлено и правомерно принято во внимание, что видеогастроскоп модели EG29-i10 может применяться для взятия биопсии, коагуляции, доставки лекарственных препаратов, для сложных резекций, электроэксцизий и удаления инородных тел из желудка и пищевода, что имеет принципиальное значение для учреждения, осуществляющего полный цикл оказания помощи людям с онкологическими заболеваниями на территории Республики Хакасия, в том числе плановую специализированную онкологическую медицинскую помощь, раннее выявление онкологических заболеваний. В свою очередь, функций видеогастроскопа EG27-i10 недостаточно для проведения всех вышеперечисленных медицинских манипуляций.

При этом установленная казначейством разница цен видеогастроскопов EG29-i10 и EG27-i10 не является существенной относительно их общей стоимости.

Таким образом, принимая во внимание потребность учреждения в видеогастроскопе с широким спектром функций, получение учреждением информации для определения НМЦ в отношении видеогастроскопа EG29-i10 и закупку по государственному контракту именно этой модели медицинского оборудования, суды обоснованно посчитали, что неправильное указание в техническом задании показателя максимальной ширины вводимой части не свидетельствует в рассматриваемом случае о нарушении положений частей 2, 3 статьи 22, пункта 1 части 1 статьи 94 Закона N 44-ФЗ, повлекшем завышение НМЦ контракта по объекту закупки "Поставка видеоэндоскопического комплекса" на сумму 611 363 рубля 32 копейки.

Выводы судов основаны на правильном применении норм права, соответствуют имеющимся в деле доказательствам и установленным по делу фактическим обстоятельствам. Положения главы 7 и статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при исследовании и оценке доказательств судами не нарушены.

Доводы кассационной жалобы получили мотивированную оценку в обжалуемых судебных актах, повторяют позицию Управления по делу и не опровергают выводы судов о том, что при заключении контракта учреждение не вышло за пределы предоставленных ему полномочий, приобретение спорного оборудования не носит признаков чрезмерного расходования бюджетных средств.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса основаниями для отмены принятых судебных актов, не установлено.

Следовательно, суды пришли к правильному выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований в полном объеме.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к выводу о том, что обжалуемые судебные акты на основании пункта 1 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат оставлению без изменения.

Руководствуясь статьями 274, 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

постановил:

решение Арбитражного суда Республики Хакасия от 7 апреля 2022 года по делу N А74-6999/2021, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 21 июля 2022 года по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий
В.Д.ЗАГВОЗДИН

Судьи
А.И.РУДЫХ
М.М.ШЕЛЕМИНА
